

Енгальчев В.Ф., Белянин В.П., Константинова Е.С., Ощепкова Е.С. Психолингвистические особенности «мужского» и «женского» языков // Труды регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Выпуск 2. – Калуга: Эйдос. – 2001. – С. 177-187.

В статье на основании проведенного исследования описываются: взаимосвязи между "тендерной окрашенностью" текста и правильностью определения пола автора этого текста; выявленные дифференциальные признаки текстов, написанных испытуемыми мужского и женского полов. Исследование включало в себя две серии экспериментов, в ходе которых было опрошено 454 чел., протестировано 284 чел., получено и проанализировано 503 текста. Данная работа имеет теоретическое значение для психологии личности, юридической психологии и юридической психолингвистики. Выводы имеют большое прикладное значение для установления психологического портрета автора криминального анонимного текста (с мотивами угрозы, шантажа и т.д.), что является важным для деятельности правоохранительных органов.

В настоящее время существует огромный интерес к различиям в мужской и женской речи. Разница между мужским и женским языками была впервые замечена в антропологической литературе еще в XVII в. Миссионеры и исследователи столкнулись с обществами, чье "лингвистическое поведение" давало возможность говорить о существовании "мужского" и "женского" языков. В этих языках была обнаружена фонологическая, морфологическая, синтаксическая, лексическая разница, где от пола говорящего непосредственно зависел выбор языковой формы. Немало исследований и работ было посвящено анализу паремиологического пространства разных языков и культур, анализу устного речевого общения мужчин и женщин. Особое значение придается определению половой принадлежности автора в психологии расследований, получившей на Западе значительное развитие в условиях быстрого роста местного и международного терроризма. Обострение в последние годы социально-политической ситуации в России, рост террористических актов побуждает отечественных исследователей также заниматься разработкой данной проблематики с учетом ее практического применения в юридической психологии и судебной экспертизе.

Целью нашего исследования являлось выявление характерных особенностей "мужского" и "женского" языков, а также характеристик "типично мужского", "типично женского" и переходных видов текстов.

Так как мы предполагаем, что при анализе текста экспертами на предмет установления личности автора важно не только знание определенных идентификаторов, но и общее впечатление от текста, нами было решено включить в исследование не только эксперименты, связанные с изучением процесса порождения различных типов текстов, но и процесс восприятия таковых.

Для решения этого вопроса мы поставили перед собой две основные цели, определяющие две части данного исследования:

1. Исследовать способность людей, не обладающих профессиональными навыками психолингвистического анализа, определять пол автора текста. В решении этой проблемы мы сконцентрировались главным образом на том, в какой степени на правильность определения влияет неадекватная полу автора "гендерная окрашенность" текста (феминность - маскулинность).

2. Выявить дифференциальные признаки текстов, написанных испытуемыми обоих полов. В данном случае нас в первую очередь интересовали те идентификаторы (значимые различия между текстами, написанными мужчинами и женщинами по определенному критерию), которые оставались неизменными как в разных выборках (экспериментальной и контрольной), так и в разных типах текстов (тексты, написанные от своего лица и от лица противоположного пола).

Таким образом, *первая часть* нашего исследования была посвящена исследованию

способности людей, не обладающих профессиональными навыками психолингвистического анализа, определять пол автора текста. В этой части исследования мы пытались найти факторы, которые могли бы существенно влиять на правильность определения пола автора текста. Таких факторов нами было выделено два:

1. "Тендерная окрашенность" текста. Текст, написанный женщиной, может содержать в себе существенное количество элементов мужского языка (например, детектив, написанный женщиной) и наоборот: текст, написанный мужчиной, может быть расценен как феминный (любовный роман, написанный мужчиной).

Именно поэтому определить пол авторов подобных текстов будет, по нашему мнению, гораздо сложнее, чем пол авторов текстов, обладающих минимальным количеством включений, не окрашенных гендерно.

2. Пол человека, оценивающего текст.

В соответствии с целью, поставленной в первой части нашей работы, мы выделили следующие задачи данного исследования:

1) подобрать стимульный материал (4 типа текстов: ММ, РР, МР, РМ (расшифровку см. ниже), по 2 текста каждого типа). Использовать метод экспертной оценки для подбора;

2) сформировать репрезентативную выборку;

3) проследить зависимость правильности определения от типа воспринимаемого текста, для чего:

4) определить, наблюдается ли различие в оценках ММ и РР текстов;

5) определить, наблюдается ли различие в оценках МР и РМ текстов;

6) определить, имеет ли место влияние пола испытуемого на оценку, даваемую

им.

Итак, для проведения эксперимента нам необходимо было в первую очередь подобрать по 2 текста для каждого из выделенных нами типов:

1. Тип РР. Тексты, написанные женщинами, которые могут быть определены как "феминные", то есть обладающие рядом признаков, характерных, по нашему мнению, для "феминных" текстов, а именно: описательностью, обилием определений, описанием чувств и состояний героев. К таким текстам были отнесены тексты II и VIII.

2. Тип ММ. Тексты, написанные мужчинами, которые могут быть определены как "маскулинные", то есть обладающие рядом признаков, характерных, по нашему мнению, для "маскулинных" текстов, а именно: включающие описание действий, событий, содержащие стилистически сниженную лексику. К таким текстам были отнесены тексты I и IV.

3. Тип РМ. Тексты, написанные женщинами, которые, однако, не могут быть определены как "феминные", то есть обладающие чертами как типично "женских", так и типично "мужских" текстов. К ним отнесены тексты III и V.

4. Тип МР. Тексты, написанные мужчинами, которые не могут быть определены в полной мере как "маскулинные", то есть включающие описания обстановки, чувств, переживаний героев, что характерно скорее для "феминных" текстов. К этой группе были отнесены тексты VI, VII и IX.

Нами было подобрано 20 текстов различных типов. Тексты представляли собой отрывки из различных художественных произведений. Эти отрывки были взяты нами из начала этих произведений, чтобы избежать влияния экспериментатора на выбор. Данные тексты были предъявлены группе независимых экспертов (специалистов в области текстологии и психолингвистики) с просьбой рассортировать тексты по указанным четырем группам, проранжировав их внутри этих групп. После этого нами было оставлено по 2 текста, набравших большее количество выборов в каждой группе. Ниже приводится список текстов с указанием их типа.

I. Михаил Влад "Красотка"	ММ
II. Энн Мэтер "Ловушка Иуды"	РР
III. Сидни Шелдон "Гнев ангелов"	РМ

IV. Владимир Безымянный "Очищение тьмой"	ММ
V. Иоанна Хмелевска "Все красное"	РМ
VI. Оскар Уайльд "Портрет Дориана Грея"	МР
VII. Стендаль "Красное и черное"	МР
VIII. Жорж Санд "Консуэло"	РР
IX. Гиде Мопассан "Жизнь"	МР

В текстах были опущены название произведения и название главы.

Эксперимент состоял в следующем: выборке из 170 чел. (выборку составляли 100 мужчин и 70 женщин - студентов 2-3 курсов) предложили 9 текстов и просили определить, кто является автором каждого текста - мужчина или женщина.

Данный этап нашего исследования проводился для того, чтобы верифицировать следующие гипотезы:

1. При оценивании "маскулинных" текстов, написанных мужчинами (ММ), и "феминных" текстов, написанных женщинами (РР), испытуемые будут в большинстве случаев правильно определять пол автора.

2. Испытуемые будут испытывать значительные трудности при оценивании "маскулинных" текстов, написанных женщинами (РМ), и "феминных" текстов, написанных мужчинами (МР).

Действительно, мы нашли, что такая взаимосвязь существует только для ММ и РР текстов.

На рис. 1 (диаграмма размаха) мы можем видеть, что при оценивании таких текстов процент ошибок крайне невелик как у студентов, так и у студенток. Таким образом, мы можем четко разграничить две группы текстов - ММ и РР в соответствии, например, со средними значениями оценок, полученных каждым из них: значение 1-Стьюдента для них составляет 11,70929 при $p < 0,01$. Наша первая гипотеза подтверждается: испытуемые без труда определяют авторство ММ и РР текстов.

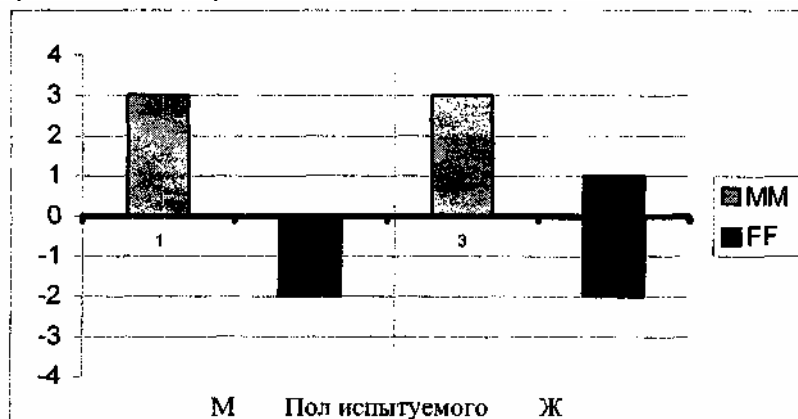


Рис. 1. Распределение оценок мужчинами и женщинами ММ и РР текстов

Однако, если мы посмотрим на следующий рисунок (рис. 2), то увидим, что медианы всех частотных распределений совпадают, и как мужчинами, так и женщинами "феминные" тексты, написанные мужчинами, часто оценивались как женские.

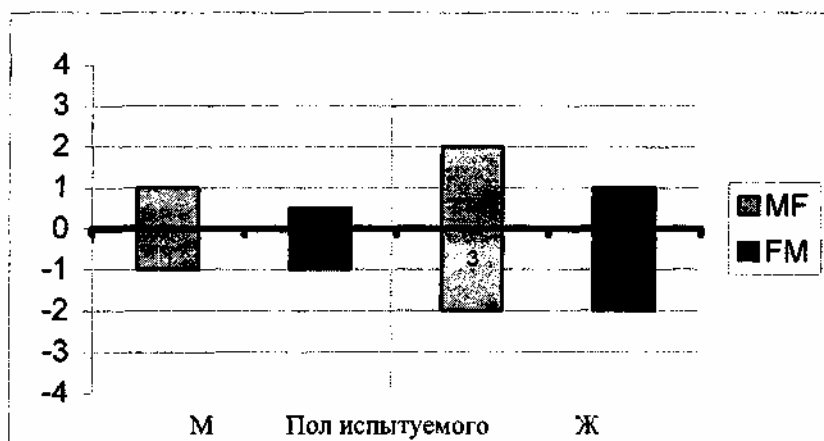


Рис. 2. Распределение оценок мужчинами и женщинами MF и FM текстов

Соответственно, в данном случае невозможно выявить различие между средними значениями оценок, данных этим текстам (значение t-Стьюдента для них составляет 1,505391 при $p > 0,05$).

Вторая гипотеза также подтверждается.

Также на основе полученных результатов нам удалось выяснить, что пол испытуемого практически не влияет на правильность оценки текста.

Таким образом, в первой части мы выяснили, что факт "гендерной окрашенности" текста может существенно влиять на правильность определения пола автора этого текста, а именно: существенно снижать правильность определения, в то время как пол человека, оценивающего текст, не влияет на правильность оценки.

Во второй части нашего исследования мы попытались выяснить, какие характеристики текстов могут "объективно", независимо от того, какую тендерную роль играет автор, независимо от того, играет ли он эту роль сознательно или неосознанно, говорить нам о его поле.

Цель второй части исследования состоит в том, чтобы выявить признаки, в соответствии с которыми тексты могут быть определены как написанные женщиной или мужчиной.

Как уже говорилось, прикладной аспект нашей работы состоит в том, что результаты, полученные нами, могут быть применены в областях судебного автороведения и судебно-психологической экспертизы. Этим объясняется то, что экспериментальная группа была сформирована из людей, на момент исследования находившихся в камере предварительного заключения. Этим также объясняется главная особенность нашего эксперимента - каждый испытуемый писал сразу три сочинения: от своего лица, от лица человека другого пола и от лица другого человека одного с испытуемым пола. Такое условие было введено, в частности, для того, чтобы проследить, как изменяются различные свойства текста при смене тендерных ролей, что, в свою очередь, может быть полезным, например, для выявления пола авторов текстов угроз, написанных ими от лица другого человека.

Итак, в данном случае нами были поставлены такие задачи:

- 1) подобрать темы сочинений для эксперимента;
- 2) сформировать экспериментальную и контрольную выборки;
- 3) провести психологическое обследование испытуемых по шкалам "феминности-маскулинности" (Р/М) методик ММРІ и СРІ;
- 4) провести эксперимент на обеих выборках;
- 5) произвести стандартизацию полученных данных;
- 6) исследовать тексты первого типа (от своего лица + от лица человека одного с испытуемым пола) на предмет различий между текстами, написанными мужчинами, и

текстами, написанными женщинами, по ряду определенных критериев;

7) исследовать тексты второго типа (от лица человека противоположного пола) на предмет различий между текстами, написанными мужчинами, и текстами, написанными женщинами, по ряду определенных критериев;

8) при условии накопления достаточного количества случаев с несоответствием пола испытуемого его социальному полу (гендеру) в обеих выборках произвести аналогичные исследования различий между группами людей с высокими и низкими оценками по шкалам Р/М.

Гипотеза эксперимента состояла в том, что существуют как дифференциальные признаки текстов, написанных мужчинами и женщинами независимо от того, от чьего имени написан текст, так и признаки, которые меняются в зависимости от того, какую тендерную роль играет автор.

Как уже отмечалось ранее, экспериментальная выборка была составлена из лиц, находящихся в камере предварительного заключения. Эксперимент проводился с данной категорией заключенных потому, что, во-первых, этими людьми с высокой долей вероятности могло быть совершено преступление, и, во-вторых, они на момент обследования находились в стрессовом состоянии, что также имеет большое значение для исследования текстов криминальных угроз.

Контрольную выборку составляли студенты различных факультетов и курсов Калужского государственного педагогического университета им. К.Э. Циолковского, представители разных социальных групп, географических зон, носители психологических черт, в целом характерных для современного российского общества. Дополнительным фактором, удобным для исследователей, являлось то обстоятельство, что здесь испытуемые еще не подверглись воздействию фактора профессии.

И той, и другой группе было предложено написать три сочинения на выбранные ими из прилагающегося ниже списка темы: от своего лица, от лица человека противоположного пола и от лица другого человека одного с автором пола. Кроме того, испытуемые были протестированы при помощи методики, представляющей собой объединенные шкалы маскулинности-феминности опросников ММРІ и СРІ, каждая из которых была валидизирована на разных выборках. В данном случае мы пытались выявить тех людей, у которых так называемый тендер или социально-психологический пол не соответствует их физическому полу, иными словами, тех испытуемых, которые играли тендерную роль неосознанно. Однако был выявлен только один испытуемый с несоответствием тендера физическому полу, поэтому данный фактор явился незначимым, что говорит о том, что выборку людей, имеющих тендерные отклонения, следует набирать отдельно.

Для проведения эксперимента нами были взяты темы, используемые в аналогичных экспериментах Е.И. Горошко. Эти темы включают все основные типы взаимоотношений людей и окружающего мира, общества, способствуют выражению широкого спектра эмоциональных реакций.

Испытуемым предлагались следующие темы:

1. За что я люблю весну (лето, осень, зиму).
2. Профессия, которая мне нравится.
3. Что меня ожидает через год.
4. Мой друг.
5. Первая любовь.
6. За что я люблю природу.
7. Мое самое веселое приключение.
8. Чего я боюсь.
9. Моя любимая книга.
10. Мой самый хулиганский поступок.
11. Самый печальный день в моей жизни.
12. Мой враг.

13. Каких открытий я жду в будущем.

14. Сон, который мне запомнился.

На основе полученных результатов выяснилось, что студенты, как юноши, так и девушки, отдавали предпочтение темам, связанным с профессией и временами года, причем девушки были больше, чем юноши сориентированы на профессию, а юноши выбирали более нейтральные и "безличные" темы, связанные с временами года. У подэкспертных-заключенных картина несколько иная: и у женщин, и у мужчин преобладает тема "Самый печальный день в моей жизни". Мы предполагаем, что это обусловлено фактором стресса, влияющим на эту группу испытуемых. Интересно также отметить, что если у мужчин самый печальный день связывается с арестом и днем суда, то женщины склонны вспоминать и другие трагические события своей жизни (очень часто смерть близкого человека).

Всего было обработано 503 текста: 307 текстов заключенных, из которых 142, написанных мужчинами, и 165, написанных женщинами; а также 196 текстов студентов: 82, принадлежащие юношам, и 114, принадлежащих девушкам (первый и третий тексты при подсчете дифференциальных признаков объединялись, поскольку относились авторами к одному типу - по полу писавшего).

Так как целью эксперимента было узнать, какие грамматические категории могут служить для определения пола автора, нами был использован {-критерий Стьюдента для оценки различий между двумя выборками по выделенному нами ряду критериев. Подбор критериев проводился в соответствии с литературой по данному вопросу, однако необходимо отметить, что в отличие от проводившихся исследований [1-3] мы стандартизировали критерии и, кроме специально отмеченных случаев, расчет делался из частоты встречаемости этих параметров на сто слов. К критериям, взятым для обработки текстов, относятся следующие:

1. Общее количество слов - W.
2. Количество предложений - S.
3. Средняя длина предложения - Ws.
4. Количество орфографических ошибок на 100 слов - Om.
5. Количество пунктуационных ошибок на 100 слов - Pm.
6. Количество стилистических ошибок на 100 слов - Sm.
7. Общее количество ошибок на 100 слов - Mis.
8. Количество сложносочиненных предложений на 10 предложений - Sps.
9. Количество сложноподчиненных предложений на 10 предложений - Sps.
10. Количество вводных слов на 100 слов - Gw.
11. Количество "очень" на 100 слов - Vw.
12. Количество предложений в пассивном залоге на 10 предложений - Pas.
13. Количество существительных на 100 слов -Nw.
14. Количество существительных мужского рода на 100 слов - Mw.
15. Количество существительных женского рода на 100 слов - Fw.
16. Количество существительных среднего рода на 100 слов - Srw.
17. Количество конкретных существительных на 100 слов - K.
18. Количество абстрактных существительных на 100 слов - Ab.
19. Отношение конкретных существительных к абстрактным - Ka.
20. Количество глаголов на 100 слов - V.
21. Количество совершенного вида глаголов, причастий и деепричастий на 100 слов - Pv.
22. Количество несовершенного вида глаголов, причастий и деепричастий на 100 слов-Np.
23. Отношение глагольных форм совершенного вида к глагольным формам не совершенного вида - Pn.
24. Количество глаголов настоящего времени на 100 слов - Nv.
25. Количество глаголов прошедшего времени на 100 слов- Ptv.

26. Количество глаголов будущего времени на 100 слов - Bv.
 27. Количество глаголов повелительного наклонения на 10 предложений - Ps.
 28. Количество глаголов условного наклонения на 10 предложений -Uss.
 29. Количество инфинитивов на 100 слов -Ig.
 30. Количество наречий на 100 слов - Nag .
 31. Количество качественных прилагательных на 100 слов -Каа.
 32. Количество относительных прилагательных на 100 слов - Oта.
 33. Количество притяжательных прилагательных на 100 слов - Rта.
 34. Общее количество прилагательных на 100 слов - А.
 35. Количество сравнительной степени прилагательных на 100 слов - Sга.
 36. Количество сравнительной степени наречий на 100 слов - Sгн.
 37. Количество сравнительной степени прилагательных и наречий на 100 слов -San.
 38. Количество превосходной степени прилагательных на 100 слов - Pга.
 39. Количество превосходной степени наречий на 100 слов - Pгн.
 40. Количество превосходной степени прилагательных и наречий на 100 слов - Pan.
 41. Количество притяжательных местоимений на 100 слов - Pме.
 42. Количество личных местоимений 1-го лица на 100 слов - Od.
 43. Количество личных местоимений 2-го лица на 100 слов- Ду.
 44. Количество личных местоимений 3-го лица на 100 слов - Tг.
 45. Количество личных местоимений на 100 слов - Lм.
 46. Количество указательных местоимений на 100 слов - Um.
 47. Количество других местоимений (вопросительных, относительных, неопределенных, отрицательных и т.д.) на 100 слов - Dм.
 48. Общее количество местоимений на 100 слов- Mest.
 49. Количество числительных на 100 слов - Chw.
 50. Количество союзов на 100 слов- Sou.
 51. Количество предлогов на 100 слов - Log.
 52. Количество частиц на 100 слов - Cha.
 53. Количество Не-ни на 100 слов - Ne.
 54. Количество случаев инвертированного порядка предложений на 10 предложений - INV.
 55. Количество причастий на 100 слов - Ri.
 56. Количество деепричастий на 100 слов - De.
 57. Отношение прилагательных к существительным - An.
 58. Отношение прилагательных к глаголам - AV.
 59. Отношение глаголов к существительным - Vп.
 60. Отношение наречий к прилагательным - Naa.
- Некоторые параметры общего построения текста, предложенные Б.Н. Головиным, а именно:
61. Коэффициент предметности $Pг = (\text{существительные} + \text{местоимения}) / (\text{прилагательные} + \text{глаголы})$.
 62. Коэффициент качества $Qи = (\text{прилагательные} + \text{наречия}) / (\text{глаголы} + \text{существительные})$.
 63. Коэффициент активности $Ac = (\text{глаголы} + \text{глагольные формы}) / \text{существительные}$.
 64. Коэффициент динамизма $Dиn = (\text{глаголы} + \text{глагольные формы}) / (\text{существительные} + \text{прилагательные} + \text{местоимения})$.
 65. Коэффициент связности $Соп = (\text{предлоги} + \text{союзы}) / 3N$ (количество существительных $\times 3$).
- По результатам эксперимента были получены 4 группы испытуемых: 1) заключенные, писавшие от своего лица и от лица человека одного с ними пола (Students

1); 2) заключенные, писавшие от лица человека противоположного пола (Students2); 3) студенты, писавшие от своего лица и от лица человека одного с ними пола (Students 1); 4) студенты, писавшие от лица человека противоположного пола (Students2).

В результате проведенного эксперимента были получены данные, которые можем проинтерпретировать следующим образом:

1. Во всех четырех выборках значимые различия между мужскими и женскими текстами наблюдаются только по критерию, то есть по количеству слов. Иными словами, женщины всегда пишут намного больше.

2. В трех выборках Det1, Det2 и St2 были найдены значимые различия по критерию 8, то есть по количеству предложений, что вытекает из критерия.

3. В обеих группах заключенных были найдены значимые различия между мужчинами и женщинами по критериям Naa (отношение наречий к прилагательным) и Pm (количество пунктуационных ошибок на 100 слов). Различия по критерию Naa говорят о том, что у женщин в речи преобладают наречия, а у мужчин - прилагательные. Эти же отличия проявляются и в выборке студентов, но не носят значимый характер. Различия по критерию Pm говорят о том, что в письменной речи мужчин пунктуационных ошибок больше, чем у женщин. Эти же различия наблюдаются в группе St1, однако там они не являются значимыми.

4. В обеих группах студентов были найдены значимые различия между мужчинами и женщинами по критериям Bt (количество других местоимений (вопросы тельных, относительных, неопределенных, отрицательных и т.д.) на 100 слов) и V (количество глаголов на 100 слов). В обеих группах заключенных также наблюдаются эти отличия, но они не являются значимыми. Это говорит о том, что женщины всегда используют больше местоимений и глаголов, чем мужчины.

5. Только в группе Det1 были найдены значимые различия по параметрам A (общее количество прилагательных на 100 слов), Ab (количество абстрактных существительных на 100 слов), Cha (количество частиц на 100 слов), MW (количество существительных мужского рода на 100 слов), Ka (отношение конкретных существительных к абстрактным), Каа (количество качественных прилагательных на 100 слов) и Ne (количество Ne-ни на 100 слов). То есть, во-первых, у женщин наблюдается большее количество прилагательных. Эта же тенденция существует и у студентов в обеих группах, однако в группе Det2 была отмечена противоположная тенденция, то есть заключенные-женщины при изображении текста мужчины использовали очень мало прилагательных, мужчины же при написании "женского" текста, наоборот, употребляли прилагательных больше. Во-вторых, что вытекает из предыдущего, женщины используют больше качественных прилагательных. Однако эта закономерность прослеживается только в этой группе и в группе St1. В остальных же она противоположна, хотя и не является значимой. То есть при имитации текстов лиц противоположного пола женщины используют меньше, а мужчины больше качественных прилагательных. В-третьих, женщины используют больше абстрактных существительных, причем эта же тенденция была отмечена и в группах St1 и St2. В-четвертых, что логично следует из предыдущего, мужчины используют больше конкретных существительных, однако это различие было отмечено только в этой группе. В остальных же она противоположна. В-пятых, как женщины-заключенные, так и студентки используют больше частиц, однако при подражании "мужским" текстам количество частиц у женщин падает, а у мужчин возрастает. Причем как преобладание частиц у женщин в группе Вей, так и большая их встречаемость у мужчин в группе Det2 являются значимыми. В-шестых, мужчины более склонны употреблять существительные мужского рода. Это различие прослеживается во всех группах, кроме St2, хотя только в группе Det1 является значимым. В-седьмых, женщины во всех группах, кроме группы Det2, склонны употреблять намного больше отрицаний. В группе Det1 это отличие является значимым, а при имитации текста лица противоположного пола женщины, наоборот, используют меньше отрицаний, чем мужчины.

6. Теперь отметим значимые различия между мужскими и женскими текстами, найденными в группе Det2, то есть при имитации письменной речи лица противоположного пола. Таковыми являются критерии Ac (коэффициент активности: (глаголы + глагольные формы)/существительные), Din (коэффициент динамизма: (глаголы + глагольные формы)/(существительные + прилагательные + местоимения)), Gw(количество вводных слов на 100 слов), Mest (общее количество местоимений на 100 слов), Nag (количество наречий на 100 слов), Pan (количество превосходной степени прилагательных и наречий на 100 слов), Pme (количество притяжательных местоимений на 100 слов), Pта (количество превосходной степени прилагательных на 100 слов), Uss (количество глаголов условного наклонения на 10 предложений) и Vп (отношение глаголов к существительным). То есть можно выделить ряд признаков, характерных для текстов мужчин и женщин при имитации ими текста лица противоположного пола. К этим признакам относятся: а) преобладание глаголов и глагольных форм над существительными у мужчин в "женских" текстах; б) большее использование мужчинами прилагательных и местоимений по сравнению с глаголами; в) большая частота использования женщинами вводных слов; г) большая частотность местоимений у женщин; д) более частое использование наречий у женщин при имитации "мужского" текста; е) использование мужчинами при имитации "женских" текстов большего числа прилагательных и наречий, а также отдельно прилагательных в превосходной степени; ж) более частое использование мужчинами притяжательных местоимений; з) частое использование мужчинами условного наклонения.

7. К значимым различиям, встретившимся только в группе 811, относятся Mr (количество несовершенного вида глаголов, причастий и деепричастий на 100 слов) и 8гп (количество сравнительной степени наречий на 100 слов). То есть студентки чаще используют несовершенный вид, что не подтверждается в выборке заключенных, а также мужчины чаще используют сравнительную степень наречий, что подтверждается данными по другим группам, за исключением группы 812, то есть при имитации письменной речи женщин студенты уже не употребляют в такой степени сравнительную степень наречий.

8. И, наконец, отметим значимые различия, встретившиеся при имитации студентами текстов лиц противоположного пола. К ним относятся категории вУ (количество личных местоимений 2-го лица на 100 слов) и \sqrt{z} (средняя длина предложения). По этим результатам можно сказать, что женщины при имитации речи мужчин пишут более длинные предложения и употребляют большее количество местоимений "ты" и "вы".

Выводы

Таким образом, мы можем отметить, что для текста, написанного женщиной, характерна большая динамичность и образность, о чем свидетельствует большое количество глаголов и прилагательных; женщина склонна употреблять сравнительную и превосходную степень прилагательных и наречий, причем наречий женщина употребляет больше, чем прилагательных. Сам текст будет намного длиннее как по количеству слов, так и по количеству предложений; женщина делает меньше пунктуационных ошибок. Кроме того, она склонна к употреблению местоимений вообще и личных местоимений в частности. Соответственно текст, написанный мужчиной, будет противоположен описанному выше. При имитации речи лица противоположного пола женщины начинают использовать меньше, а мужчины больше, чем обычно, прилагательных (особенно качественных), частиц (особенно отрицательных); мужчины используют нехарактерные для них абстрактные, а женщины конкретные существительные. Таким образом, вторая наша гипотеза о том, что существуют как неизменные характеристики "мужских" и "женских" текстов, так и те, которые изменяются при имитации письменной речи лица другого пола, подтвердилась.

Заключение

Нами было проведено две серии экспериментов, в ходе которых было опрошено 454 чел., протестировано 284 чел., получено и проанализировано 503 текста.

В целом полученные результаты позволяют говорить о том, что "мужские" и "женские" тексты в большинстве случаев отличаются, о чем свидетельствует и первый, и второй эксперименты. Кроме ярко выраженных "феминных" текстов, написанных женщинами, и "маскулинных", написанных мужчинами, существуют так называемые "пограничные" случаи, когда автор неосознанно или сознательно искажает черты текста. В данном случае неподготовленные лица (в нашем случае студенты) не могут с точностью определить пол автора. Однако существуют категории, характерные для любых мужских и женских текстов, которые позволяют с высокой степенью определенности установить пол автора даже при его сознательном искажении.

Сделанное вносит определенный вклад в соответствующие разделы психологии личности, юридической психологии и психолингвистики. Полученные нами выводы имеют большое прикладное значение для разработки психологического портрета автора анонимного криминального текста (с мотивами угрозы, шантажа и т.д.), что является важным для практики правоохранительных органов.

Авторы благодарят Российский гуманитарный научный фонд и администрацию Калужской области за оказанную материальную поддержку в проведении исследования, а также выражают признательность сотрудникам Калужского научного центра за консультации по оформлению материалов для отчета.

Литература

1. Головин Б.Н. Язык и статистика. - М.: Просвещение, 1971.
2. Горошко Е.И. Особенности мужского и женского стиля письма // Гендерный фактор в языке и коммуникации (Сборник научных трудов). - М., 1999.
3. Кирилина А.В. Гендер: лингвистические аспекты. - М., 1999.